**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-20 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-08/24 в отношении адвоката**

**С.Е.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Н.А. в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.05.2024 г. в отношении него была продлена мера пресечения в виде заключения под стражу несмотря на то, что государственный обвинитель ходатайствовал об отложении судебного заседания, адвокат по соглашению отсутствовал, не извещался судом, заявитель в судебном заседании не присутствовал. Защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял адвокат С.Е.Ф. Заявитель полагает, что адвокат нарушил его права, поскольку заявитель отсутствовал в судебном заседании, постановление суда о продлении меры пресечения не было обжаловано в апелляционную инстанцию.

 29.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3341 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Н.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства, Совет не находит оснований не соглашаться с выводами квалификационной комиссии относительно установленных фактических обстоятельств и их правовой оценки в свете представленных адвокатом возражений и документов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов